

UCHWAŁA NR LXXIII/583/23
Rady Miejskiej w Jędrzejowie
z dnia 30 października 2023r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Jędrzejowa

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463, poz. 1688) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku –Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775, poz. 803) Rada Miejska w Jędrzejowie uchwała, co następuje:

§1

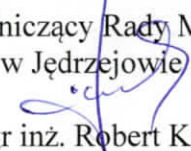
Po rozpatrzeniu skargi osoby fizycznej z dnia 11.07.2023r. (doręczonej Radzie Miejskiej w Jędrzejowie w dniu 12.07.2023r.) na działania Burmistrza Miasta Jędrzejowa, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jędrzejowie - stwierdza się, że przedmiotową skargę: w pkt 1. **pozostawia się bez rozpatrzenia**, w pkt. 2 do 5 **uznaje się za bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały w tym m.in. przesłanie Skarżącej kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Jędrzejowie

mgr inż. Robert Kruk

UZASADNIENIE

W dniu 12.07.2023r. do Rady Miejskiej w Jędrzejowie wpłynęła skarga osoby fizycznej na działania Burmistrza Miasta Jędrzejowa.

Zgodnie z § 76 Statutu Gminy Jędrzejów (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2018 r. poz. 3461) powyższa skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jędrzejowie na posiedzeniu w dniach: 1.09.2023r. oraz 26.09.2023r. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem skarżącej, z wyjaśnieniami złożonymi przez Naczelników Wydziałów: Inwestycji i Utrzymania Infrastruktury Technicznej oraz Zagospodarowania Przestrzennego.

Skarga składa się z dwóch części; pierwsza w pkt. 1 dotyczy nieuznania skarżącej za stronę postępowania przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy nr 166/20 z dnia 19.11.2020r. dla inwestycji polegającej na budowie myjni samoobsługowej bezdotykowej 4-stanowiskowej wraz z niezbędnymi urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej, zjazdem publicznym z drogi gminnej na części działek nr. ewid. 140/5 i 139/1 oraz części działki nr ewid. 473 (w zakresie komunikacji), położonych w Łączynie; w pkt. od 2 do 5 – nieodpowiedniego sklasyfikowania wskazanego odcinka drogi dojazdowej J-03.

Rozpoznając skargę Komisja stwierdziła co następuje:

Pkt. 1 . skargi:

W dniu 28.10.2021r. Skarżąca złożyła wniosek o wznowienie postępowania i uchylenie prawomocnej decyzji Nr 166/20 wraz z wnioskiem o uznanie ją za stronę postępowania; w dniu 10.11.2021r. wezwano skarżącą do uzupełnienia wniosku, co uczyniła w dniu 18.11.2021r.

30.11.2021r. Wydano postanowienie odmawiające wznowienia postępowania powołując się na art. 145 kpa (brak przesłanek do wznowienia postępowania). Burmistrz badając okoliczności stwierdził, że skarżąca nie ma przymiotu strony, bowiem nie legitymuje się żadnym interesem prawnym. Ponadto, decyzja o warunkach zabudowy to decyzja na wniosek inwestora, który określił część swojej działki jako teren inwestycyjny. Burmistrz wydając warunki zabudowy związany jest wnioskiem inwestorskim. Wydając ostateczne rozstrzygnięcie w tej kwestii określa linie rozgraniczające teren inwestycji (zgodnie z wnioskiem), które to stanowią nieprzekraczalny obszar inwestycji. Skarżąca nie graniczy z terenem inwestycyjnym (wyznaczonym liniami rozgraniczającymi), tylko z działką ewidencyjną.

W dniu 24.03.2022r. skarżąca złożyła zażalenie na postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach (SKO). SKO (24.03.2022r.) uchyliło postanowienie Burmistrza odmawiające wznowienia postępowania i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia wskazując, jako główny zarzut, że badanie przesłanek kto jest stroną postępowania następuję po formalnym jego wznowieniu.

Tym samym w dniu 1.04.2022r. Burmistrz postanowieniem wznowił postępowanie. W dniu 5.04.2022r. Skarżąca zażądała wstrzymania wykonania decyzji. Burmistrz przesłał zawiadomienie, że strony mogą składać uwagi. Przed wydaniem rozstrzygnięcia wszystkie strony postępowania zostały poinformowane, że został zgromadzony cały materiał dowodowy w sprawie.

W konsekwencji, 16.05.2022r. Gmina wydała decyzję o odmowie uchylenia decyzji ostatecznej podtrzymując, iż Skarżąca nie jest stroną postępowania, bowiem nie wykazała przepisów prawa, z których przysługiwałby jej przymiot strony. Okoliczności, iż Skarżąca nie sąsiaduje z terenem inwestycyjnym, a jedynie z działką ewidencyjną nie mogą stanowić podstaw do zaliczenia jej do kręgu stron postępowania.

W dniu 1.06.2022r. Skarżąca złożyła odwołanie od decyzji o odmowie uchylenia decyzji ostatecznej do SKO. Z kolei 18.08.2022r. SKO wydało decyzję, w której uchylono sprawę (tj. decyzję o odmowie uchylenia decyzji ostatecznej) i przekazano do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Po wydaniu w/w decyzji Inwestor kierował skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego (25.10.2022r. wyrok Wojewódzkiego Sąd

Administracyjny oddalający skargę Inwestora; skarga kasacyjna - 26.04.2023r. - wyrok NSA również oddalający skargę złożoną przez Inwestora).

W dniu 9.06.2023r. przesłano akta z prawomocnymi wyrokami WSA i NSA do Gminy.

W dniu 23.06.2023r. Gmina wysłała zawiadomienie do stron, w tym do Skarżącej, że przysługuje możliwość złożenia pism i zacytowano wyrok WSA „o tym czy dany podmiot ma interes prawny w postępowaniu decydują przepisy prawa materialnego. Aby określony podmiot mógł być uznany za stronę postępowania administracyjnego musi istnieć przepis prawa materialnego wskazujący, że interes prawny lub obowiązek podlega konkretyzacji w postępowaniu administracyjnym. Wobec tego ocena, czy danemu podmiotowi przysługuje przymiot strony w postępowaniu administracyjnym, wymagałby od Sądu analizy przepisów prawa materialnego, czyli wyjścia poza granice sprawy. Tego zaś Sąd uczynić nie może...”

30.06.2023 Skarżąca zażądała kserokopii dokumentów, które otrzymała. W dniu 12.07.2023r. Skarżąca złożyła stanowisko poprzez pełnomocnika, o uznanie ją za stronę. Podstawą do określenia czy ktoś jest stroną, jest oddziaływanie inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że w przypadku postępowania administracyjnego jeśli właściciel działki wydzielił teren inwestycji ze swojej działki, Gmina wydaje warunki zabudowy na część działki, gdzie są określone linie rozgraniczające, zaś organ wydający pozwolenie na budowę jest związany decyzją o warunkach zabudowy (tu Skarżąca nie została uznana za stronę).

W dniu 21.07.2023 Gmina przedłużyła termin postępowania administracyjnego: do 31.08.2023r., następnie do 20.09.2023r.

W dniu 20.09.2023 została wydana przez Burmistrza decyzja o odmowie uchylenia decyzji ostatecznej.

Z uwagi na fakt, że trwa postępowanie administracyjne, skargę pozostawia się bez rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, że Rada Gminy nie ma uprawnień do wykonywania czynności administracyjnych będących domeną innych organów (w tym przypadku Burmistrza Miasta Jędrzejowa) i nie może nakazać im konkretnych rozwiązań administracyjnych.

Pkt 2 do 5:

Należy zaznaczyć, iż do tej części skargi Skarżąca złożyła w dniu 16.08.2023r. ponaglenie. Analiza dokumentów wskazuje, że po oddaniu do użytkowania pierwszej obwodnicy w 2005r. było pozwolenie na użytkowanie tej obwodnicy. Z kolei przekazanie starodroża pierwszej obwodnicy Jędrzejowa tj. od ronda do zjazdu na trasę 7) miało miejsce w roku 2006. Kiedy Skarżąca otrzymywała pozwolenia na zjazd to była droga krajowa, natomiast stan prawny na dzień wydania zgody na lokalizację zjazdu publicznego wraz z warunkami technicznymi zjazdu na działkę nr 140/5 wskazuje, iż jest to droga wewnętrzna, której na mocy porozumienia 1/2020 z dnia 10 marca 2020r., zawartego pomiędzy Burmistrzem Miasta Jędrzejowa, a GDDKiA Kielce w sprawie ustalenia granic zarządu drogowego w miejscowości Łączyn – Burmistrz Miasta Jędrzejowa obecnie jest zarządcą.

W roku 2013 zmieniły się przepisy, i przedmiotowa droga została drogą o szczeblu niższej kategorii.

Temat władania nieruchomością w tym przypadku był zawarty w porozumieniu i tym samym nie było podstaw do wydania decyzji.

W przedmiocie braku zachowania bezpieczeństwa związanego z wjazdem i wyjazdem z działki nr 140/5, po analizie korespondencji z Komendą Powiatową Policji w Jędrzejowie nie stwierdza się zagrożenia dla życia i zdrowia uczestników tego odcinka drogi.

Tym samym skargę w tej części uznaje się za bezzasadną.